



**RECURSO DE INCONFORMIDAD**  
**EXPEDIENTE: RIN 045/2018**

**ACTOR: C. AARON NATANAEL BACAB HAU, REPRESENTANTE SUPLENTE DEL PARTIDO ACCIÓN NACIONAL ANTE EL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO ELECTORAL Y DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA DE YUCATÁN.**

**AUTORIDAD RESPONSABLE: CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO ELECTORAL Y DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA DE YUCATÁN.**

**MAGISTRADO PONENTE: ABOGADO FERNANDO JAVIER BOLIO VALES.**

Mérida, Yucatán a treinta de julio de dos mil dieciocho.

**VISTOS** los autos para resolver el Recurso de Inconformidad al rubro citado, promovido por el ciudadano Aaron Natanael Bacab Hau, en su carácter de representante suplente del Partido Acción Nacional, ante el Consejo General del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana de Yucatán; en contra de los resultados del cómputo de la elección, la declaración de validez y en consecuencia la constancia de mayoría respectiva de la elección para el Ayuntamiento de Mayapán, Yucatán, realizado de manera supletoria por el Consejo General del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana de Yucatán; y

**RESULTANDO**






**I. ANTECEDENTES.** De los hechos expuestos por la parte actora en su escrito de demanda, así como de las constancias que obran en autos, se advierte lo siguiente:

**a) INICIO DEL PROCESO ELECTORAL.** En fecha seis de septiembre de dos mil diecisiete, mediante sesión extraordinaria del Consejo General del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana de Yucatán, se declaró el inicio el Proceso Electoral Ordinario 2017-2018, en el Estado de Yucatán

por el que se renovarán a los integrantes del Poder Legislativo, Ejecutivo y de los Ayuntamiento del Estado<sup>1</sup>.

b) **JORNADA ELECTORAL.** El primero de julio de dos mil dieciocho se llevó a cabo la jornada electoral en la que se eligieron a los miembros de los ciento seis Ayuntamientos, entre ellos, el de Mayapán, Yucatán.













c) **SESIÓN DE CÓMPUTO LEVANTADA ANTE EL CONSEJO GENERAL.** El día cinco de julio de la presente anualidad, de manera supletoria se llevó a cabo el cómputo de la elección del Municipio en cita, en Sesión Extraordinaria Urgente del Consejo General del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana de Yucatán<sup>2</sup>, en cuya acta respectiva se consignaron los resultados siguientes<sup>3</sup>:

PARTIDO POLÍTICO	VOTACIÓN (CON NÚMERO)	VOTACIÓN (CON LETRA)
 PARTIDO ACCIÓN NACIONAL	1175	MIL CIENTO SETENTA Y CINCO
 PARTIDO REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL	1183	MIL CIENTO OCHENTA Y TRES
 PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA	0	CERO
 PARTIDO DEL TRABAJO	1	UNO
 MORENA	4	CUATRO

<sup>1</sup> <http://www.iepac.mx/public/documentos-del-consejo-general/actas-de-sesion/2017/SESION-EXTRAORDINARIA-06-DE-SEPTIEMBRE-DE-2017-1.pdf>

<sup>2</sup> Visible al reverso de la foja 70 del expediente.

<sup>3</sup> Visible en la foja 0136 del expediente.

PARTIDO POLÍTICO	VOTACIÓN (CON NÚMERO)	VOTACIÓN (CON LETRA)
 PARTIDO ENCUENTRO SOCIAL	2	DOS
 +  PAN + PRD	6	SETENTA Y NUEVE
 +  +  PT + MORENA + PES	0	CERO
 +  PT + MORENA	0	CERO
 +  PT + PES	0	CERO
 +  MORENA + PES	0	CERO
CANDIDATOS NO REGISTRADOS	0	CERO
VOTOS NULOS	18	DIECIOCHO
VOTACIÓN TOTAL	2389	DOS MIL TRESCIENTOS OCHENTA Y NUEVE

d) VALIDEZ DE LA ELECCIÓN Y ENTREGA DE CONSTANCIAS DE MAYORÍA. Al finalizar el cómputo, el propio Consejo General del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana de Yucatán, declaró la validez de la elección de Regidores por el Principio de Mayoría Relativa de la planilla registrada por el Partido Revolucionario Institucional.

II. RECURSO DE INCONFORMIDAD. Tocante al trámite y sustanciación del medio impugnativo a resolver, conviene destacar los aspectos señalados en seguida:

a) **DEMANDA.** El nueve de julio de dos mil dieciocho, el Partido Acción Nacional, por conducto de su representante suplente ante el Consejo General del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana de Yucatán, promovió el presente Recurso de Inconformidad en contra de los resultados del cómputo supletorio referido anteriormente.

b) **TRÁMITE.** En términos de lo dispuesto por los artículos 29 y 30, de la Ley del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral del Estado de Yucatán, la autoridad señalada como responsable, dio el trámite legal al recurso de mérito, dando aviso a este órgano jurisdiccional respecto de su presentación, así como realizando la publicitación correspondiente por el lapso de cuarenta y ocho horas.

c) **TERCERO INTERESADO.** Durante el plazo permitido por la ley, no se recibió escrito de tercero interesado.

d) **RECEPCIÓN.** El día doce de julio del presente año, se recibió en este Órgano Jurisdiccional el oficio C.G./S.E./496/2018, de fecha once de julio del presente año, suscrito por el Secretario Ejecutivo del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana de Yucatán, con el cual remitió a este Tribunal, el expediente integrado con motivo del Recurso de Inconformidad en examen y sus anexos.

e) **TURNO.** El doce de julio de la presente anualidad, el Magistrado Presidente de este Tribunal Electoral acordó integrar el expediente número RIN.- 045/2018 y turnarlo a la ponencia a su cargo, para los efectos que establecen los artículos 31 y 37 de la Ley del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral del Estado de Yucatán.

f) **REQUERIMIENTO.** Por acuerdo plenario de fecha trece de julio de dos mil dieciocho, se requirió diversa documentación e información al Instituto Electoral y de Participación Ciudadana de Yucatán, misma que se cumplimentó en sus términos.

g) **RADICACIÓN.** El quince de julio del presente año, el Magistrado Presidente de este Tribunal Electoral acordó radicar el expediente de referencia.

**h) REQUERIMIENTO.** Por acuerdo signado por el Magistrado Instructor, en fecha veintitrés de julio de dos mil dieciocho, se requirió diversa documentación e información al Instituto Electoral y de Participación Ciudadana de Yucatán, al Instituto Nacional Electoral y al Secretario General de Acuerdos del propio Tribunal, misma que se cumplimentó en sus términos.

**i) ADMISIÓN.** Por acuerdo plenario de fecha veintinueve de julio del año en curso, se admitió el Recurso de Inconformidad.

**j) CIERRE DE INSTRUCCIÓN.** Por acuerdo de treinta de julio del año en curso, y en virtud de que no quedaban diligencias pendientes por desahogar, y al contar con elementos suficientes para resolver, se declaró cerrada su instrucción, quedando los autos en estado de dictar resolución.

### **C O N S I D E R A N D O**

**PRIMERO. Jurisdicción y competencia.** El Tribunal Electoral del Estado de Yucatán, es competente para conocer y resolver el medio impugnativo al rubro indicado, por haberse interpuesto contra un acto de la autoridad administrativa electoral dictado en la etapa de resultados y declaración de validez de la elección municipal; lo anterior de conformidad con lo dispuesto en los artículos en los artículos 75 Ter de la Constitución Política del Estado; 350 y 351 de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Yucatán y 2, 3, 5, 6, 9, 10, 18 fracción III de la Ley del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral del Estado.

**SEGUNDO. Causales de improcedencia.** El análisis de las causales de improcedencia, es una cuestión de orden público y estudio preferente, las aleguen o no las partes, en términos de lo dispuesto por los artículos 1, 54 y 55 de la ley del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral del Estado de Yucatán.

En el caso concreto este Tribunal Electoral no advierte ninguna causal de improcedencia, previstas en los numerales 54 y 55, de la ley del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral del Estado de Yucatán, que pudiera ser analizada de manera oficiosa, por lo que procede entrar al estudio del fondo del asunto, previo análisis de que en la especie se cumplen

los demás presupuestos procesales y requisitos especiales del presente medio de impugnación.

**TERCERO. Requisitos de procedencia del medio de impugnación.**

Como se dijo, antes de hacer pronunciamiento respecto de la litis planteada, es pertinente examinar si el juicio en que se actúa reúne los requisitos y presupuestos procesales de procedencia exigidos por la ley de la materia.

a) La demanda relativa cuenta con los requisitos de forma, ya que se presentó por escrito ante la autoridad responsable, señalándose el nombre del actor, su domicilio para recibir notificaciones, la identificación del acto impugnado y de la autoridad responsable, la mención expresa y clara de los agravios que en opinión del impetrante le causa el acto combatido, así como el nombre y la firma autógrafa del promovente.

b) Asimismo, se encuentra satisfecho el requisito de legitimación en este asunto, de la parte actora, si se considera lo siguiente:

Son partes en los procedimientos como el que ahora se resuelve: el actor, el cual estando legitimado lo presente por sí mismo o, en su caso, a través de representante, y el tercero interesado que, entre otros, podrá ser un partido político, coalición o candidato, con un interés legítimo en la causa derivado de un derecho incompatible con el accionante, según lo establece el artículo 52, fracción II, de la Ley del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral del Estado de Yucatán.

Por tanto, respecto a la legitimación del actor en el presente medio de defensa, es de reconocérsele al Partido Acción Nacional, atendiendo al contenido del citado dispositivo, del cual se deriva que el recurso de inconformidad, como medio de impugnación previsto en la legislación electoral local, podrá ser promovido por los partidos políticos.

En tal virtud, la legitimación del actor en el asunto concreto, es de reconocérsele, pues se trata de un partido político legítimamente representado ante el Consejo General del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana de Yucatán.

Sirve de apoyo a lo anterior, por su sentido y en lo conducente, el criterio sustentado por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, en la jurisprudencia 17/2000, de rubro: **"PERSONERÍA. DEBE TENERSE POR ACREDITADA CUANDO LOS DOCUMENTOS QUE OBRAN EN EL EXPEDIENTE LA ACREDITEN Y SE ESTÉ PROVEYENDO SOBRE EL ESCRITO DE DEMANDA.**<sup>4</sup> Si entre la presentación de la demanda y el auto que provea sobre su admisión, quien promueve a nombre del partido político, exhibe el documento con que acredita su personería, el órgano jurisdiccional de que se trate debe resolver respecto de tal presupuesto procesal, tomando en cuenta las constancias conducentes hasta ese momento aportadas, aún cuando no se hubiesen exhibido junto con el escrito de demanda, pues sólo de esta manera se cumple con el principio de prontitud y expedites en la impartición de justicia".

c) También se colma, en la especie, el requisito de **oportunidad**, pues el análisis de las constancias integradoras del expediente en examen, pone de manifiesto que el recurso relativo fue promovido dentro del plazo de tres días, establecido por el artículo 22 de la ley de la materia, si se tiene en cuenta que la sesión del cómputo combatida, concluyó el séis de julio de dos mil dieciocho, y la demanda se presentó el nueve de julio siguiente, según se lee del sello recibidor que calza a la propia promoción.

d) Por lo que respecta a la **definitividad**, debe señalarse que de acuerdo con la Ley del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral del Estado de Yucatán, en contra de los actos impugnados no procede algún medio de defensa a cuyo agotamiento estuviere obligado el actor antes de acudir ante este órgano jurisdiccional, por lo que debe considerarse satisfecho este requisito.

**CUARTO. Requisitos especiales de procedibilidad.** Adicionalmente, este órgano jurisdiccional considera que se cumple con los requisitos especiales previstos en el artículo 25, de la Ley del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral del Estado de Yucatán, como enseguida se expone:

<sup>4</sup> Compilación de Jurisprudencia y tesis en materia electoral 1997-2012, Volumen 1, pp. 466-467.

a) La mención de la elección impugnada, señalando expresamente si se objeta el cómputo, la declaración de validez de la elección y, por consiguiente, en su caso, el otorgamiento de las constancias respectivas.

En el Recurso de Inconformidad en estudio, se aprecia que la elección combatida es la de renovación de Regidores del Ayuntamiento de Mayapán, Yucatán, objetándose expresamente el resultado del Acta de Cómputo Municipal Levantada ante el Consejo General del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana de Yucatán, la declaración de validez y constancia de mayoría respectiva otorgada a favor de la fórmula de candidatos del Partido Revolucionario Institucional, para conformar el Ayuntamiento de Mayapán, Yucatán.

b) El señalamiento individualizado del cómputo combatido. En el Recurso de Inconformidad de mérito se precisa que la resolución que se ataca es el resultado consignado en el acta de cómputo municipal Levantada ante el Consejo General del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana de Yucatán, correspondiente a la elección de Regidores del Ayuntamiento de Mayapan, Yucatán.

c) La mención puntual de las casillas cuya votación se solicita su anulación, así como la causal invocada para cada una de ellas.

Este requisito se cumple, toda vez que en el recurso en estudio, el actor identifica, las casillas en las cuales demanda la nulidad de la votación recibida y señala la causal de nulidad que, en su opinión, se surte en cada una de ellas.

**QUINTO. Consideraciones previas.** Resulta pertinente aclarar, que dentro del análisis de los diferentes supuestos relativos a las causales de nulidad que se estudiarán, este órgano colegiado, tomará en cuenta el principio de conservación de los actos públicos válidamente celebrados que recoge el aforismo "utile per inutile non vitiatur" (lo útil no debe ser viciado por lo inútil), y el cual fue adoptado en la tesis de jurisprudencia 9/98, emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, bajo el rubro:





**“PRINCIPIO DE CONSERVACIÓN DE LOS ACTOS PÚBLICOS VÁLIDAMENTE CELEBRADOS. SU APLICACIÓN EN LA DETERMINACIÓN DE LA NULIDAD DE CIERTA VOTACIÓN, CÓMPUTO O ELECCIÓN.”<sup>5</sup> Con fundamento en los artículos 2, párrafo 1, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, y 3, párrafo 2, del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, atendiendo a una interpretación sistemática y funcional de lo dispuesto en los artículos 41, base tercera, párrafo primero y base cuarta, párrafo primero y 99 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 69, párrafo 2 del Código de la materia; 71, párrafo 2 y 78, párrafo 1 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; 184 y 185 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, el principio general de derecho de conservación de los actos válidamente celebrados, recogido en el aforismo latino “lo útil no debe ser viciado por lo inútil”, tiene especial relevancia en el Derecho Electoral Mexicano, de manera similar a lo que ocurre en otros sistemas jurídicos, caracterizándose por los siguientes aspectos fundamentales: a) La nulidad de la votación recibida en alguna casilla y/o de determinado cómputo y, en su caso, de cierta elección, sólo puede actualizarse cuando se hayan acreditado plenamente los extremos o supuestos de alguna causal prevista taxativamente en la respectiva legislación, siempre y cuando los errores, inconsistencias, vicios de procedimiento o irregularidades detectados sean determinantes para el resultado de la votación o elección; y b) La nulidad respectiva no debe extender sus efectos más allá de la votación, cómputo o elección en que se actualice la causal, a fin de evitar que se dañen los derechos de terceros, en este caso, el ejercicio del derecho de voto activo de la mayoría de los electores que expresaron válidamente su voto, el cual no debe ser viciado por las irregularidades e imperfecciones menores que sean cometidas por un órgano electoral no especializado ni profesional, conformado por ciudadanos escogidos al azar y que, después de ser capacitados, son seleccionados como funcionarios a través de una nueva insaculación, a fin de integrar las mesas directivas de casilla; máxime cuando tales irregularidades o imperfecciones menores, al no ser determinantes para el resultado de la votación o elección, efectivamente son insuficientes para acarrear la sanción anulatoria correspondiente. En efecto, pretender que cualquier infracción de la normatividad jurídico-electoral diera lugar a la nulidad de la votación o elección, haría nugatorio el ejercicio de la prerrogativa ciudadana de votar en las elecciones populares y propiciaría la comisión de todo tipo de faltas a la ley dirigidas, a impedir la participación efectiva del pueblo en la vida**


<sup>5</sup> Visible en *Compilación 1997-2012. Jurisprudencia y tesis en materia electoral*, páginas 488-490.

democrática, la integración de la representación nacional y el acceso de los ciudadanos al ejercicio del poder público”.

El principio contenido en la citada tesis debe entenderse en el sentido de que, sólo puede decretarse la nulidad de votación recibida en casilla, cuando las causales previstas en la ley se encuentren plenamente probadas, siempre y cuando los errores, inconsistencias, vicios de procedimiento o irregularidades, sean determinantes para el resultado de la votación. Es decir, las imperfecciones menores que puedan ocurrir antes, durante la etapa de la jornada electoral o incluso después de terminada ésta, no deben viciar el voto emitido por la mayoría de los electores de una casilla, como así lo establece la tesis de jurisprudencia número 13/2000, emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, de rubro **“NULIDAD DE SUFRAGIOS RECIBIDOS EN UNA CASILLA. LA IRREGULARIDAD EN QUE SE SUSTENTE SIEMPRE DEBE SER DETERMINANTE PARA EL RESULTADO DE LA VOTACIÓN, AUN CUANDO EN LA HIPÓTESIS RESPECTIVA, TAL ELEMENTO NO SE MENCIONE EXPRESAMENTE<sup>6</sup>”**.

 **SEXTO. Análisis del escrito impugnativo.** El ocurso originador del juicio en estudio y las constancias del mismo, permiten derivar los siguientes elementos a saber:

 **a) Pretensión y causa de pedir.** En el presente medio de impugnación el partido político actor, solicita en esencia la nulidad de la votación en diversas casillas, porque a su decir, la recepción de la votación fue recibida por personas u organismos distintos a los facultados por la Ley Electoral; de igual manera impugna, cinco casillas porque los paquetes electorales de las mismas fueron presuntamente entregadas sin causa justificada, fuera de los plazos que señala la Ley Electoral; por lo tanto la *litis* del presente recurso se constriñe a determinar, si ha lugar o no, a decretar la nulidad de votación recibida en las casilla cuyo resultado se impugna, así como la nulidad del Acta de Cómputo Municipal de la Elección del Municipio de Mayapán, Yucatán, a través del recurso de inconformidad en estudio y, como consecuencia, si deben modificarse o



<sup>6</sup> Justicia Electoral. Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Suplemento 4, Año 2001, páginas 21 y 22.

no, los resultados asentados en el acta de cómputo municipal de la elección del Ayuntamiento de referencia, para en su caso, declarar los efectos que resulten pertinentes, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 71, de la Ley del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral del Estado de Yucatán.

Consecuentemente, se procederá al análisis de las casillas cuya votación se impugna por el hoy accionante, por las fracciones II y V, del artículo 6, de la Ley del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral del Estado de Yucatán.

**SEPTIMO. ESTUDIO DE FONDO**

Nulidad de votación recibida en casilla.

a) Se estudiará el Primer punto de agravio señalado por el actor, consistente en la causal de nulidad establecida en el artículo 6, fracción V, consistente en la recepción de la votación por personas u organismos distintos a los facultados por la Ley Electoral;

El partido político recurrente refiere que en la casilla **0253 Contigua 2**, instalada en el municipio de Mayapán, Yucatán, se actualiza la causal de nulidad prevista en la fracción V, del artículo 6, de la Ley del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral del Estado de Yucatán, por considerar que se acredita la hipótesis prevista en el referido numeral, por la recepción de la votación por personas u organismos distintos a los facultados por la Ley Electoral, como el actor lo refiere en su escrito de nulidad y lo plasma en un cuadro mismo que se reproduce<sup>7</sup> a continuación;

DISTRITO	SECCION	CASILLA	PERSONAS NO AUTORIZADAS QUE PARTICIPARON COMO FUNCIONARIOS
DTTO 14	253	Contigua 02	ESCRUTADOR 1: <u>Edy del Socorro Cen N.</u> ESCRUTADOR 2: <u>Pedro Leandro Cnun Chan.</u>

<sup>7</sup> Cuadro visible en la foja 15 del expediente RIN.-045/2018.

DISTRITO	SECCION	CASILLA	PERSONAS NO AUTORIZADAS QUE PARTICIPARON COMO FUNCIONARIOS
			ESCRUTADOR 3: <u>Alicia Leticia del Socorro Cen Chan.</u>

Lo anterior, porque a decir del impetrante las personas que recepcionaron la votación de la casilla el día de la jornada electoral no estaban autorizados por la Ley, como funcionarios de Mesas Directivas de Casilla.

En tal sentido, considerando las alegaciones del actor y los documentos que obran en autos del expediente, se procederá al estudio y análisis de la presente causal, a fin de determinar si se actualiza o no la nulidad de votación recibida en la casilla 0253 Contigua 2, por actualizarse la fracción V del artículo 6 de la Ley del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral del Estado de Yucatán.

Los bienes jurídicos tutelados por esta causal son la recepción de la votación y la certeza en el sentido de que los funcionarios que reciben el voto se encuentran facultados para ello por la propia Ley Electoral, con lo que se garantiza la imparcialidad en las funciones que desarrollen los integrantes de las mesas directivas de casilla.

Dicha causal tiene como objeto evitar que personas que no fueron designadas por el órgano electoral competente, ni aparezca en el listado nominal de electores correspondiente a la sección electoral de la casilla respectiva, puedan recibir la votación, y de esta manera se vulneren los principios de certeza, legalidad e imparcialidad en la recepción del voto<sup>8</sup>.

En tal sentido, se advierte que para actualizarse ésta causal de nulidad resulta necesario que:

a) La votación no haya sido recibida por las personas autorizadas, y

<sup>8</sup> Adriana M. Favela Herrera. Teoría y Prácticas de las Nulidades Electorales. Edit. Limusa, pg. 158.

b) Que alguna o algunas personas que integraron la mesa directiva de casilla no estén inscritas en la lista nominal de electores de la sección correspondiente en la que se instaló la casilla, o que tenía algún impedimento para fungir como tal.

Sirve de base para reafirmar lo anterior, el criterio vertido en la tesis de Jurisprudencia registrada con el número S3ELJ16/2000, emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, visible en la Compilación Oficial de Jurisprudencia y Tesis Relevantes 1997-2005, volumen "jurisprudencia", páginas 220-221, de rubro: **"PERSONAS AUTORIZADAS PARA INTEGRAR EMERGENTEMENTE LAS MESAS DIRECTIVAS DE CASILLA. DEBEN ESTAR EN LA LISTA NOMINAL DE LA SECCIÓN Y NO SÓLO VIVIR EN ELLA"**.

Esto es, si la votación fue recepcionada por personas que no fueron designadas por el Instituto Nacional Electoral, que no se encuentran inscritas en la lista nominal de electores de la casilla, o que tenían algún impedimento para fungir como tal y sin embargo se desempeñaron como funcionarios de casilla; cuando se actualice cualquiera de los supuestos antes referidos, se determinará la nulidad de dicha casilla.

Según lo dispone el artículo 32 párrafo primero, inciso a), fracciones I y IV, en correlación con el párrafo quinto del artículo 82 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, el Instituto Nacional Electoral tendrá, entre otras atribuciones, la capacitación electoral y la designación de los funcionarios de las mesas directivas de casilla, las cuales llevará a cabo a través de las Juntas Distritales Ejecutivas en los Estados de conformidad con los lineamientos que al efecto emita el Consejo General del citado órgano comicial nacional.

Al tenor, es de señalarse que las mesas directivas de casilla por mandato constitucional, son los órganos electorales formados por ciudadanos, facultados para recibir la votación y realizar el escrutinio y cómputo en cada una de las secciones electorales en que se dividan los 300 distritos electorales y las demarcaciones electorales de las entidades de la

República<sup>9</sup>; en el caso de Yucatán, la geografía electoral local se divide en quince distritos electorales uninominales.

Las mesas directivas de casilla como autoridad electoral tienen a su cargo, durante la jornada electoral, respetar y hacer respetar la libre emisión y efectividad del sufragio, garantizar el secreto del voto y asegurar la autenticidad del escrutinio y cómputo; en cada sección electoral se instalará una casilla para recibir la votación el día de la jornada electoral.

Dichos órganos electorales se integrarán con un presidente, un secretario, dos escrutadores y tres suplentes generales. Las Juntas Distritales Ejecutivas integrarán las mesas directivas de casilla conforme al procedimiento previsto en el artículo 254 de la Ley General de instituciones y Procedimientos Electorales.

Para ser integrante de la mesa directiva de casilla, de acuerdo a lo establecido en el artículo 83 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, deberán reunir los siguientes requisitos:

- a) Ser ciudadano mexicano por nacimiento que no adquiriera otra nacionalidad y ser residente en la sección electoral que comprenda a la casilla;
- b) Estar inscrito en el Registro Federal de Electores;
- c) Contar con credencial para votar;
- d) Estar en ejercicio de sus derechos políticos;
- e) Tener un modo honesto de vivir;
- f) Haber participado en el curso de capacitación electoral impartido por la junta distrital ejecutiva correspondiente;
- g) No ser servidor público de confianza con mando superior, ni tener cargo de dirección partidista de cualquier jerarquía, y

<sup>9</sup> Artículo 81 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.

h) Saber leer y escribir y no tener más de 70 años al día de la elección.

Al respecto, es de señalarse que el procedimiento de designación de los funcionarios que integrarán las mesas directivas de casilla el día de la jornada electoral, se lleva a cabo por parte de las Juntas Distritales Ejecutivas del Instituto Nacional Electoral, en términos de lo dispuesto por el artículo 254 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.

Una vez que han sido designados los integrantes de las mesas directivas de casilla, previo a la jornada electoral recibirán de los capacitadores electorales la capacitación necesaria para desempeñarse como tales y cumplir con la función para la cual fueron seleccionados.

El primer domingo de junio del año de la elección, se procederá a la instalación de las casillas a las siete horas con treinta minutos y comenzará a recibir la votación a las ocho horas, siempre y cuando se encuentren previa y debidamente integrada la mesa directiva de casilla respectiva.<sup>10</sup>

Sin embargo, en caso de que dicho supuesto ordinario no se dé, la citada Ley contiene excepciones que permiten instalar debidamente las mesas directivas de casilla, previo cumplimiento de algunos requisitos.

En ese sentido, de no instalarse la casilla a las ocho horas con quince minutos conforme a lo antes precisado, si a las siete horas con cuarenta y cinco minutos no estuviese alguno o algunos de los funcionarios propietarios, se procederá a realizar el corrimiento de funcionarios, es decir, el Presidente designará a los funcionarios que sean necesarios para integrar debidamente la mesa directiva de casilla, recorriendo el orden de los funcionarios propietarios presentes, habilitando para tales efectos a aquellos ciudadanos que se encuentren presentes y que fueron seleccionados como suplentes, y en ausencia de los funcionarios designados, de entre los electores que se encuentren en la casilla<sup>11</sup>.

<sup>10</sup> Artículo 273 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.

<sup>11</sup> Artículo 274 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.

En el supuesto que no estuviere el Presidente, el Secretario o funcionario que estuviera presente asumirá las funciones como Presidente, y realizará el corrimiento respectivo.

Asimismo, en caso de que aun habiendo efectuado el corrimiento señalado con antelación no fuera posible integrar la totalidad de la mesa directiva de casilla, el funcionario que funja como Presidente nombrará a los funcionarios sustitutos, de entre los electores que se encuentren en la casilla y cuyo nombre aparezca en la lista nominal de electores respectiva, y en el orden en que se encuentren formados.

Si no asistiera ninguno de los funcionarios de casilla, el Consejo Distrital correspondiente, tomará las medidas necesarias para su instalación y designará al personal del Instituto encargado de ejecutarlas.

Finalmente, de no instalarse la casilla a las diez horas, y no se haya contado con el apoyo del personal del Instituto, los representantes de los partidos políticos y de candidatos independientes ante las mesas directivas de casilla designarán, por mayoría, a los funcionarios necesarios para integrar las casillas entre los electores presentes, verificando previamente que se encuentren inscritos en la lista nominal de electores de la sección correspondiente y cuenten con credencial para votar, debiendo efectuar dicho procedimiento ante la presencia de un juez o notario público, o en caso de ausencia de estos, bastará que los representantes expresen su conformidad para designar, de común acuerdo, a los miembros de la mesa directiva de casilla; sin que en ningún caso pueda recaer dichos nombramientos en los representantes partidistas o de candidatos independientes.<sup>12</sup>

En el presente asunto, a fin de determinar si se actualiza o no la nulidad de votación de la casilla **253 Contigua 2**, este Órgano Jurisdiccional tuvo a su alcance para el análisis de la misma, la siguiente documentación:

a) Encarte utilizado el día de la Jornada Electoral expedido por el Instituto Nacional Electoral;

<sup>12</sup> Artículo 274 numerales 2 y 3 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.



b) Actas de la Jornada Electoral;

c) Actas de Escrutinio y Cómputo, y

d) Lista Nominal de Electores con fotografía correspondiente a las secciones 0252 y 0253, correspondientes al Municipio de Mayapán, Yucatán.

Documentales Públicas que de conformidad el artículo 62 de la Ley del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral del Estado de Yucatán, tendrán valor probatorio pleno, salvo prueba en contrario, respecto de su autenticidad o de la veracidad de los hechos a que se refieran.

Casilla	Funcionarios según Encarte	Funcionarios según Acta de la Jornada Electoral	Funcionarios según Acta de Escrutinio y Cómputo
0253 Contigua 2	Presidente LIGIA ESTEFANIA PERAZA CHAN	LIGIA ESTEFANIA PERAZA CHAN	LIGIA ESTEFANIA PERAZA CHAN
	1.Secretario NEMUEL SALOMON KU MAY	NEMUEL SALOMON KU MAY	NEMUEL SALOMON KU MAY
	2 Secretario ADA LULU FERNANDEZ BALAM	ADA LULU FERNANDEZ BALAM	ADA LULU FERNANDEZ BALAM
	1 Escrutador MARIA SELENA LLANES MOO	EDDY DEL SOCORRO CEN BALAM	EDDY DEL SOCORRO CEN BALAM
	2 Escrutador FERNANDO ANGEL PERAZA CHIN	PEDRO LEANDRO CHAN CHAN	PEDRO LEANDRO CHAN CHAN
	3 Escrutador ALMA DEL ROSARIO PUC PUC	ALICIA LETICIA DEL SOCORRO CEN CHAN	ALICIA LETICIA DEL SOCORRO CEN CHAN
	1 Suplente SERGIO ENRIQUE CHAN CHAN		
	2 Suplente EDDY DEL SOCORRO CEN BALAM		
	3 Suplente ANTONIO GONZALEZ FERNANDEZ		

En la causal de nulidad de votación de casilla que nos ocupa, el recurrente alude que la votación de la casilla 0253 Contigua 02, fue recepcionada por personas u órganos distintos a los facultados por la legislación

correspondiente; con el objeto de facilitar el análisis de la misma, se presenta el cuadro ilustrativo siguiente, a través del cual podremos advertir si se acredita la hipótesis normativa que hace valer el impugnante.

De lo anterior se advierte lo siguiente:

**Casilla 0253 Contigua 02:** El impetrante alega la referida casilla electoral se integró con personas distintas a las facultadas legalmente para recibir la votación y por tanto se actualiza la causal de nulidad prevista en la fracción V del artículo 6 de la Ley del Sistema de Medios de Impugnación.

Dichas alegaciones devienen de **infundadas** en razón de lo siguiente:

Del Encarte publicado en los medios impresos de comunicación social en el Estado, se advierte que la casilla **0253 Contigua 2** quedó conformada de la siguiente manera<sup>13</sup>:

Casilla	Funcionarios según Encarte		
0253 Contigua 2	Presidente	LIGIA ESTEFANIA PERAZA CHAN	
	1.Secretario	NEMUEL SALOMON KU MAY	
	2 Secretario	ADA LULU FERNANDEZ BALAM	
	1 Escrutador	MARIA SELENA LLANES MOO	
	2 Escrutador	FERNANDO ANGEL PERAZA CHIN	
	3 Escrutador	ALMA DEL ROSARIO PUC PUC	
	1 Suplente	SERGIO ENRIQUE CHAN CHAN	
	2 Suplente	EDDY DEL SOCORRO CEN BALAM	
	3 Suplente	ANTONIO GONZALEZ FERNANDEZ	

No obstante, de las Actas de la Jornada Electoral, y de Escrutinio y Cómputo que tuvo a la vista esta autoridad jurisdiccional, mismas que obran en autos del expediente, se advierte que el día de la jornada electoral fungió como primer escrutador el ciudadano **Eddy del Socorro Cen Balam**, de segundo escrutador el ciudadano **Pedro Leandro Chan Chan** y de Tercer Escrutador la Ciudadana **Alicia Leticia del Socorro Cen Chan**, de los cuales únicamente el ciudadano **Eddy del Socorro Cen**

<sup>13</sup> Visible en la foja 160 del Expediente.

**Balam**, se encuentra relacionado en la lista de suplentes, los escrutadores 2 y 3 no se encuentran relacionados en la lista de suplentes generales designados por el Instituto Nacional Electoral de acuerdo al último Encarte publicado.

Sin embargo, este Órgano Jurisdiccional de las constancias que obran en el expediente advierte que quienes fungieron como segundo y tercer escrutador, es decir el ciudadano **Pedro Leandro Chan Chan** y la Ciudadana **Alicia Leticia del Socorro Cen Chan**, si bien es cierto que no se encontraban en el Encarte como funcionarios suplentes en la casilla 253 Contigua 2, mas cierto es que de acuerdo al listado nominal proporcionado por el Instituto Nacional Electoral, si se corroboró que se encuentran inscritos en dicho listado correspondiente a la sección 253 <sup>14</sup>, del municipio de Mayapan, Yucatán.

En consecuencia, los ciudadanos que sean designados como funcionarios de mesa directiva de casilla, ante la ausencia de los propietarios o suplentes nombrados por la autoridad electoral, deben corresponder a la casilla Básica, o a la Contigua o Contiguas instaladas en la propia sección, **porque en cualquier caso se trata de ciudadanos residentes en esa sección**<sup>15</sup>.

Robustece el argumento anterior que de autos no se advierte que el partido actor haya presentado escrito de protesta respecto a la designación de los citados ciudadanos como segundo y tercer escrutador de la casilla 253 Contigua 2, máxime que en el Acta de Escrutinio y Cómputo de dicha casilla<sup>16</sup>, se advierte que no se suscitó incidente alguno y en cambio sí se observa del Acta de la Jornada Electoral<sup>17</sup> la firma del representante del Partido Acción Nacional en el apartado de la instalación de la casilla, sin que se señale que éste haya firmado bajo protesta, por lo que se infiere que, en ese momento, estuvo de acuerdo con la designación de los mismos, y ello se traduce en que en este aspecto consintió la designación de las referidas personas como

<sup>14</sup> Visible en el anverso de la foja 195 y al reverso de la foja 198 del expediente.

<sup>15</sup> Criterio sostenido por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, en el expediente SUP-JIN-4/2016

<sup>16</sup> Visible en la foja 142 del expediente.

<sup>17</sup> Visible en la foja 248 del expediente.

funcionarios de casillas y que hoy aduce, le genera un agravio lo que se torna en una incongruencia jurídica.

En ese contexto, el motivo de inconformidad que controvierte la casilla en estudio, se desestima, porque los nombres de las personas impugnadas se encuentran en la sección a que pertenecen las casillas, en donde se emitió la votación que se pretende nulificar, de ahí que de ningún modo se hayan integrado las casillas referidas en contravención al artículo 274, de la ley comicial federal.

Consecuentemente, se declara **INFUNDADO** el agravio vertido y por lo tanto, lo conducente es declarar la improcedencia de la causal de nulidad de la votación recibida en las casillas, sustentada en la fracción V del artículo 6 de la Ley del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral del Estado de Yucatán.

b) Se estudiará el segundo punto de agravio señalado por el actor, consistente en la causal de nulidad establecida en el artículo 6, fracción II, consistente en entregar, sin causa justificada, el paquete que contenga los expedientes electorales al consejo electoral respectivo, fuera de los plazos que señala la Ley Electoral;

El partido político recurrente refiere que en las casillas **252 básica, 252 contigua 1, 253 básica, 253 contigua 1 y 253 contigua 2**, instaladas en el municipio de Mayapán, Yucatán, se actualiza la causal de nulidad prevista en la fracción II, del artículo 6, de la Ley del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral del Estado de Yucatán, por considerar que se acredita la hipótesis prevista en el referido numeral, por entregar sin causa justificada el paquete electoral ante el consejo municipal, fuera de los plazos que señala la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales, como el actor lo refiere en su escrito de nulidad.<sup>18</sup>

En lo tocante a la causal de nulidad de casilla prevista en la fracción II del artículo 6 de la Ley del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral del Estado de Yucatán, consistente en que "Entregar, sin causa

<sup>18</sup> Visible en las fojas 15 y 16 del expediente.

justificada, el paquete que contenga los expedientes electorales al consejo electoral respectivo, fuera de los plazos que señala la Ley Electoral", se estima necesario establecer el marco normativo en que encuadra la causal de mérito.

Debe tenerse en cuenta que con relación a una elección de Ayuntamiento, una vez que se ha realizado el cómputo de los sufragios recibidos en una casilla, el paquete electoral debe ser remitido al consejo municipal electoral, para que se realice el cómputo de la elección municipal.

Por su parte el artículo 297 de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Yucatán, establece que una vez clausuradas las casillas, los presidentes de las mismas, bajo su responsabilidad, harán llegar personalmente y en su caso, acompañados por los representantes de los partidos políticos, coaliciones o candidatos independiente que así lo deseen, los paquetes, los paquetes electorales al Consejo Municipal Electoral, y dentro de los plazos siguientes, contados a partir de la hora de clausura:

I. Inmediatamente, cuando se trate de casillas ubicadas en la cabecera del municipio.

II. Hasta doce horas, cuando se trate de casillas rurales.

Los consejos municipales, adoptarán previamente al día de la elección medidas necesarias para que los paquetes electorales sean entregados dentro de los plazos establecidos y para que puedan ser recibidos en forma simultánea.

Ahora bien, si tales formalismos previstos en la ley para el traslado y entrega del paquete electoral no son observados, por regla general, no existirá la garantía antes mencionada y, por tanto, es explicable que el desacato de lo que la ley dispone al respecto, se sancione con la nulidad de la votación recibida en la casilla correspondiente, en términos de la fracción II del artículo 6 de la Ley del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, cuyos elementos conformadores son los siguientes:

- a) Entrega del paquete electoral fuera de los plazos dispuestos legalmente.
- b) En forma injustificada.

En el párrafo inmediato anterior se habló de "regla general", es decir, la inobservancia de los formalismos mencionados, en principio, podría conducir a pensar que por haberse retenido indebidamente el propio paquete, éste pudo haber sido objeto de alteración; sin embargo, debe reconocerse que también podría darse el caso de que, a pesar de que se hubiera inobservado alguno de los formalismos previstos para el traslado y entrega del paquete electoral, sea posible tener la certeza de que el valor protegido al instituirse los referidos formalismos en la ley no fue vulnerado, y si esto queda evidenciado en las constancias del expediente, no se justificaría declarar la nulidad de la votación recibida en la casilla de donde partió el citado paquete electoral, puesto que no debe perderse de vista la importancia que tiene la emisión del sufragio en el sistema democrático, a través del cual los ciudadanos han externado su voluntad orientada en cierto sentido.

De ahí que en aras de proteger ese valor, la Sala Superior ha dado gran importancia a la conservación de los actos públicos válidamente celebrados, recogido en el aforismo "lo útil no debe ser viciado por lo inútil".

Este último criterio puede ser consultado en la jurisprudencia localizable en las páginas 19 y 20 del Suplemento número 2 de la revista Justicia Electoral, cuyo rubro dice: **"PRINCIPIO DE CONSERVACIÓN DE LOS ACTOS PÚBLICOS VÁLIDAMENTE CELEBRADOS. SU APLICACIÓN EN LA DETERMINACIÓN DE LA NULIDAD DE CIERTA VOTACIÓN, CÓMPUTO O ELECCIÓN"**.

En este sentido, en el presente caso, existen elementos que conducen a considerar, que el traslado y entrega de los paquetes electorales cuestionados se realizó en circunstancias que fueron las ordinarias, no habiendo sufrido alteración alguna y, por tanto, no quedó afectada la certeza de que el cómputo municipal se hizo sobre la base de datos confiables.

En la especie, el actor manifiesta que los paquetes electorales que contienen los expedientes de las casillas 252 básica, 252 contigua 1, 253 básica, 253 contigua 1 y 253 contigua 2, fueron entregados al consejo municipal, sin causa justificada, fuera de los plazos que establece

el artículo 297 de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Yucatán; actualizándose el supuesto de nulidad de votación recibida en casilla dispuesto en la fracción II del artículo 6 de la Ley de medios.

Es necesario manifestar que lo anterior lo señala el actor sin concatenar las pruebas que presenta con las circunstancias de modo, tiempo y lugar, a los que alega que dichos paquetes fueron entregados sin causa justificada fuera de los plazos establecidos al Consejo Municipal Electoral de Mayapán, Yucatán, incluso, efectúa acusaciones genéricas, y es omiso al señalar el nombre de los funcionarios que trasladaron los paquetes electorales y los horarios en los que presuntamente entregaron los paquetes electorales actualizando así la causal de nulidad invocada.

Esto es, el actor pretende que esta autoridad pase por alto el proceso de escrutinio y cómputo de la votación recibida en las casillas y con ello justificar ilegalmente una presunta entrega de paquetes electorales, lo cual, desde luego, es improcedente atenderlo.

Al caso, debe decirse que de conformidad con lo dispuesto en los artículos 287 al 297 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, las mesas directivas de casilla deben llevar a cabo el escrutinio y cómputo de los votos sufragados y para ello deben realizar sendas operaciones para determinar los resultados de la votación obtenida.

Por lo anterior, el escrutinio y cómputo se compone de una serie de reglas y operaciones que debe realizar la mesa directiva de casilla para determinar los resultados de la votación obtenida en cada una de ellas, mismas que independientemente requieren de cierto tiempo para realizarse adecuadamente; debiendo tomarse en cuenta que la clausura de la casilla sólo se realiza una vez que se hayan efectuado todas las actividades de todas las elecciones, con la determinación de los resultados en las elecciones de Presidente de la República, Senadores, Diputados, Gobernador, Diputados Locales y miembros de los Ayuntamientos, con lo que el presidente de la casilla queda en aptitud de proceder a la entrega de los paquetes electorales a los consejos municipales o distritales correspondientes.

Lo anterior, pone de relieve que el hecho de que haya transcurrido entre siete y nueve horas entre la hora del cierre de la votación en las casillas y la entrega de los paquetes electorales a los consejos municipales o distritales correspondientes, deviene en irrelevante, ya que en la especie los trabajos correspondientes al escrutinio y cómputo de la votación recibida en la casilla en las diversas elecciones justifican la entrega en la hora asentada en las constancias de recepción de paquetes electorales.

No debe soslayarse el hecho de que las mesas directivas de casilla, están integradas por ciudadanos, que funcionarán durante la jornada electoral, para, entre otros, llevar a cabo el escrutinio y cómputo de la votación recibida en las casillas, y que dichos ciudadanos son elegidos a partir del procedimiento previsto en la propia normatividad electoral, por tanto, son personas que no cuentan con la suficiente experiencia para desempeñarse como funcionarios de las mesas directivas de casilla, es decir, no son órganos especializados, de ahí que los actos propios del escrutinio y cómputo como son la separación de las boletas en sobrantes e inutilizadas, válidas para los partidos políticos, coaliciones y candidatos independientes, el conteo de las boletas así como el llenado de las actas, su entrega a los representantes de los partidos políticos, coaliciones y candidatos independientes, armado de los expedientes y paquetes electorales, el aviso en el exterior de las casillas de los resultados de las elecciones, por señalar algunas de las actividades del escrutinio y cómputo, pueden ocasionar retraso o tardanza razonable y justificada en su realización, de tal forma que la entrega de los paquetes electorales a los consejos municipales, tomando como base la hora del cierre de la votación en casilla, parezca injustificada.

En la especie, debe tomarse muy en cuenta que se realizaron seis elecciones, la de Presidente de los Estados Unidos Mexicanos, de Senadores, de Diputados Federales, la de Gobernador, Diputados Locales y miembros de los Ayuntamientos y que de conformidad con lo dispuesto en el artículo 289 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, primero tuvo que realizarse el escrutinio y cómputo en el siguiente orden:

a) De Presidente de los Estados Unidos Mexicanos;



- b) De Senadores;
- c) De Diputados;
- d) De Gobernador;
- e) De Diputados Locales; y
- f) De Ayuntamientos.

La entrega de los paquetes electorales a los consejos municipales se realiza con posterioridad, no al escrutinio y cómputo de los votos emitidos en las casillas y en todas las elecciones, sino una vez que se han formado las expedientes y los paquetes electorales de cada elección y se ha clausurado la casilla de mérito.

Abona a lo anterior, el hecho que en el "Acta de Sesión Extraordinaria con Carácter de Permanente de fecha 1 de julio de 2018" del Consejo Electoral Municipal de Mayapán, Yucatán, del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana de Yucatán, se advierte que la entrega-recepción de los paquetes electorales correspondientes a las casillas **252 básica, 252 contigua 1**,<sup>19</sup> ante dicho consejo Electoral a las 01:06 horas del día dos del mes de julio de la presente anualidad, y los paquetes electorales correspondientes a las casillas **253 básica, 253 contigua 1 y 253 contigua 2**, fueron recepcionados<sup>20</sup> ante el referido consejo a las 03:10 horas del día dos de julio de la presente anualidad.

Refuerza lo anterior, los acuses de recibo de entrega de paquete electoral al consejo municipal de Mayapán<sup>21</sup>, Yucatán correspondientes a las casillas **252 básica, 252 contigua 1, 253 básica, 253 contigua 1 y 253 contigua 2**, cuya hora de recepción concuerda con lo asentado en el acta referida en el párrafo inmediato anterior.

En las relatas consideraciones, al no haber prueba alguna de la cual pueda inferirse que el valor jurídico tutelado haya sido infringido, en aras de privilegiar el voto de los ciudadanos que concurrieron a emitir su voto, es factible aplicar al caso el principio contenido en la jurisprudencia localizable en las páginas 19 y 20 del Suplemento número 2 de la revista Justicia Electoral, cuyo rubro es: **"PRINCIPIO DE CONSERVACIÓN DE LOS ACTOS PÚBLICOS VÁLIDAMENTE CELEBRADOS. SU APLICACIÓN**

<sup>19</sup> Visible en la foja 255 del Expediente.

<sup>20</sup> Visible en la foja 62 del Expediente.

<sup>21</sup> Visibles en las fojas 260 a 264 del expediente.

**EN LA DETERMINACIÓN DE LA NULIDAD DE CIERTA VOTACIÓN,  
CÓMPUTO O ELECCIÓN”.**

Consecuentemente, se declara **INFUNDADO** el agravio vertido y por lo tanto, lo conducente es declarar la improcedencia de la causal de nulidad de la votación recibida en las casillas, sustentada en la fracción II del artículo 6 de la Ley del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral del Estado de Yucatán.

En tales condiciones, resultan **INFUNDADOS** los agravios expuestos por el ciudadano AARON NATANAEL BACAB HAU, y lo que procede es **confirmar** la validez de la elección de Regidores del Ayuntamiento de Mayapán, Yucatán, así como la constancia de mayoría respectiva.

Por lo anteriormente expuesto y fundado se

**RESUELVE**

**PRIMERO.-** Se declaran **INFUNDADOS** los agravios expuestos por el ciudadano **AARON NATANAEL BACAB HAU**, por las razones expuestas en la parte considerativa de la presente resolución.

**SEGUNDO.-** Se **CONFIRMAN** los resultados del acta de computo municipal, y la declaración de validez de la elección de Regidores por el principio de Mayoría Relativa de la planilla registrada por el Partido Revolucionario Institucional del H. Ayuntamiento Constitucional de Mayapán, Yucatán, realizados de manera supletoria por el Consejo General del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana de Yucatán.

**NOTIFÍQUESE** conforme a derecho corresponda.

En su oportunidad, archívese el presente asunto como total y definitivamente concluido.

Así lo resolvieron, por unanimidad de votos, los Magistrados que integran el Tribunal Electoral del Estado de Yucatán, ante el Secretario General de Acuerdos que autoriza y da fe.

**MAGISTRADO PRESIDENTE**



**ABOG. FERNANDO JAVIER BOLIO VALES.**

**MAGISTRADA**



**LICDA. LISSETTE  
GUADALUPE CETZ CANCHÉ.**

**MAGISTRADO**



**LIC. JAVIER ARMANDO  
VALDEZ MORALES.**

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS**



**LIC. CÉSAR ALEJANDRO GÓNGORA MÉNDEZ**

Esta última foja útil corresponde a la sentencia emitida en fecha treinta de julio de dos mil dieciocho, correspondiente al Recurso de Inconformidad RIN-045/2018.

